

SUPERVISION DTN

CHAMPIONNAT DE FRANCE DES REGIONS

U20

2014

NANTES LONGCHAMP

22-23 MARS

## Les équipes

---

### **1<sup>er</sup> PAYS-DE-LOIRE**

Entraîneurs : Jérôme MORICEAU / Roger HIERRO

1. Stanislas BRUNET
2. Hugo PEIGNE
3. Bruno DI BENEDETTO
4. Simon MENGUY
5. Marvin MANCEAU
6. Roberto DI BENEDETTO
7. Baptiste PEAUD
8. Benoît LOGER
9. Carlo DI BENEDETTO
10. Xavier MENGUY

### **2ème BRETAGNE**

Entraîneurs : Angel PUYANE / Erwan MORVAN

1. Justin LOCHU
2. Kevin BEDFERT
3. Kevin DELBOS
4. Clément CHEDMAIL
5. Maël ROUSSEAU
6. Benoît FOULIARD
7. Jocelyn TANGUY
8. Mattis RAULT
9. Pierre DURAND
10. Nicolas CHEDMAIL

### **3ème ILE-DE-FRANCE**

Entraîneurs : Anthony WEBER / Juan MATILLA

1. Irvine OUADIABANTOU
2. Flavio BOIARDI
3. Vincent NOLET
4. Anthony FUSARI
5. Thibault PAPIN
6. Max GRELLIER
7. Anthony DA COSTA
8. Brice DASINI-JOSEPH
9. Quentin RENIER
10. Keven CORREIA

### **4ème SUD-OUEST**

Entraîneurs : Loïc CHIBOIS / Camille MARCHAND

1. Quentin GUZMAN
2. Valentin VILLACRECES
3. Baptiste CAZADE
4. Rémi HERMAN
5. Arnaud LEFEBVRE
6. Romain SAUBOUA
7. Valentin RAMOND
8. Arthur MORA
- 9.
10. Adrien MANDIN

## 5ème NORD

Entraîneurs : Fabien SAVREUX

1. Léa SAVREUX
2. Grégoire BENASSI
3. Fabien BARENGO
4. Quentin PODEVIN
5. Adrien PODEVIN
6. Cédric FLANDRIN
7. Léo BERTELOOT
8. Antoine LE BERRE
9. Léo DEHAYNIN
10. Lucas SAVREUX

## 6ème RHÔNE-ALPES

Entraîneurs : Erwan DEBROUVER / Thibault BOTTU

1. Maxime BERSINGER
2. Yoann KIENNE
3. Mathias CLAIR
4. Nolwenn BENA
5. Alfred ROBILLOT
6. Morgan REVERSO
7. Rodolphe MASSET
8. Daniel SALVADOR
9. Naomi ZANOTTO
10. Lilian DEBROUVER

## Les résultats :

---

### 1<sup>er</sup> jour

ILE-DE-FRANCE	2 – 3	NORD
NORD	1 – 3	SUD OUEST
SUD OUEST	2 – 3	ILE-DE-FRANCE
RHÔNE-ALPES	1 – 6	PAYS-DE-LOIRE
PAYS-DE-LOIRE	6 – 2	BRETAGNE
BRETAGNE	6 – 3	RHÔNE-ALPES

38 buts en 6 matchs (moyenne 6,3 buts/match)

## 2ème jour

SUD OUEST	1 – 3	BRETAGNE
PAYS-DE-LOIRE	7 – 5	ILE-DE-FRANCE
NORD	4 – 3	RHÔNE-ALPES
SUD OUEST	0 – 3	ILE-DE-FRANCE
BRETAGNE	3 – 5	PAYS-DE-LOIRE

34 buts en 5 matchs (moyenne 6,8 buts/match)

### Classement

<b>1</b>	<b>PAYS-DE-LOIRE</b>
<b>2</b>	<b>BRETAGNE</b>
<b>3</b>	<b>ILE-DE-FRANCE</b>
<b>4</b>	<b>SUD OUEST</b>
<b>5</b>	<b>NORD</b>
<b>6</b>	<b>RHÔNE-ALPES</b>

### Attaque

### Défense

<b>1 PAYS-DE-LOIRE</b>	<b>24</b>	<b>1 NORD</b>	<b>8</b>
<b>2 BRETAGNE</b>	<b>14</b>	<b>2 SUD OUEST</b>	<b>10</b>
<b>3 ILE-DE-FRANCE</b>	<b>13</b>	<b>3 PAYS-DE-LOIRE</b>	<b>11</b>
<b>4 NORD</b>	<b>8</b>	<b>4 ILE-DE-FRANCE</b>	<b>12</b>
<b>5 RHÔNE ALPES</b>	<b>7</b>	<b>5 BRETAGNE</b>	<b>15</b>
<b>6 SUD OUEST</b>	<b>6</b>	<b>6 RHÔNE-ALPES</b>	<b>16</b>

---

## ANALYSE TECHNIQUE DE CHAQUE EQUIPE

### PAYS-DE-LOIRE

- L'équipe locale a survolé la compétition sous la conduite notamment du meilleur joueur de cette génération. Mal embarquée lors de la ½ finale, l'équipe des Pays-de-Loire a su réagir pour s'imposer en s'appuyant sur les qualités de buteur hors pair de leur meilleur joueur.
- ATTAQUE : équipe la plus offensive de la compétition, avec beaucoup d'impact sur la cage adverse. La qualité de passe, aidée par la maîtrise d'une piste difficile, a permis à l'équipe des Pays-de-Loire de ne pas douter lorsque les adversaires proposaient une défense de zone.
- DEFENSE : beaucoup de buts encaissés lors de la 2<sup>ème</sup> phase, mais sans conséquence tellement le potentiel offensif de cette équipe est important.

### BRETAGNE

- L'équipe de Bretagne présente une équipe homogène, vaillante. Cette équipe fait une bonne compétition et termine à la 2<sup>ème</sup> place. Malgré beaucoup de volonté et d'abnégation, on n'a pas senti cette équipe poser suffisamment de problèmes aux futurs vainqueurs pour espérer les battre.
- ATTAQUE : équipe qui possède quelques joueurs très rapides, de bons tirs frappés et utilisant plutôt bien les blocs directs. De la présence opportuniste devant la cage.
- DEFENSE : équipe qui se livre beaucoup et qui concède donc beaucoup d'occasions. 15 buts encaissés, c'est beaucoup pour espérer remporter la compétition.

### ILE-DE-FRANCE

- L'équipe d'Ile-de-France, avec des joueurs de niveau hétérogène, a très bien utilisé ses armes pour arriver à se classer sur le podium, en passant très près d'éliminer les futurs vainqueurs en ½ finale.
- ATTAQUE : équipe qui amène le danger grâce à des tirs de loin et aux qualités techniques de son meilleur joueur, capable de faire la différence à lui seul.
- DEFENSE : 12 buts encaissés dont 7 en ½ finale. L'Ile-de-France a défendu en individuelle en concédant pas mal d'occasions à cause d'attitudes individuelles défensives non appropriées pour plusieurs joueurs.

### SUD-OUEST

- L'équipe du Sud-Ouest a une équipe composée de joueurs au niveau hétérogène, avec un élément faisant partie des 3 meilleurs joueurs du tournoi.
- ATTAQUE : moins bonne attaque de la compétition, l'équipe de Sud-Ouest n'avait pas beaucoup de possibilités pour se montrer dangereuse en attaque placée. Cette équipe a utilisé ses armes, à savoir les contre-attaques et les tirs extérieurs de son meilleur joueur, capable également à lui seul de s'ouvrir le chemin du but.
- DEFENSE : une bonne défense très basse, en zone, leur a permis de se qualifier pour les ½ finales, sans toutefois pouvoir espérer mieux.

## NORD

- Après avoir gagné son 1<sup>er</sup> match, l'équipe du Nord n'a pas réussi à remporter son 2<sup>ème</sup>, malgré une domination extrêmement nette. Éliminée au goal-average, elle a remporté le match de classement du dimanche en faisant jouer dans les buts une féminine U17.
- ATTAQUE : de très nombreuses occasions non converties lors de chaque match disputé ont coûté la qualification pour la 2<sup>ème</sup> phase.
- DEFENSE : meilleure défense du championnat, l'équipe du Nord a défendu en individuelle sans se faire surprendre en défense placée (4 buts sur 8 en pénaltys ou coup-francs directs)

## RHÔNE-ALPES

- Équipe la plus faible du tournoi, le Rhône-Alpes se classe logiquement 6<sup>ème</sup>.
- ATTAQUE : beaucoup de lacunes techniques qui ont empêché l'équipe d'être plus ambitieuse dans le jeu offensif. L'objectif principal était de partir rapidement en contre-attaque.
- DEFENSE : Défense de zone très basse mise en place à cause d'un déficit de patinage par rapport aux autres équipes. De très nombreuses occasions concédées.

## CONCLUSION GENERALE

Le niveau U20 français est particulièrement élevé dans cette génération 1995-1996-1997. Plusieurs joueurs ont une maturité de jeu jamais vue en France jusqu'à maintenant. Cela a donné des matchs de bon niveau sur ce week-end de finales des régions. Quelques joueurs ont été particulièrement brillants. Le niveau d'ensemble des gardiens de but a été bon. Dommage que la piste n'ait pas vraiment facilité le beau jeu.